



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

CONCURSO PÚBLICO DA PREFEITURA MUNICIPAL DE CHAPADINHA/MA

1ª PARTE – CANDIDATOS QUE TIVERAM SUA PONTUAÇÃO MODIFICADA

01 – Candidata VITORIA MARIA SOUZA LIMA (inscrição 2.334), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112), Nível Magistério, saiu de 23 pontos para 22.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
04/10	03/05	03/05	13/20	23/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
04/10	03/05	02/05	13/20	22/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

02 – Candidato MILTON NILSON VASCONCELOS BASTOS (inscrição 6.013), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 113), Nível Superior, saiu de 21 pontos para 20.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
05/10	02/05	03/05	11/20	21/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
05/10	02/05	02/05	11/20	20/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

03 – Candidata AUREA MARIA NASCIMENTO DOS SANTOS (inscrição 2.717), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112), Nível Magistério, saiu de 27 pontos para 26.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
08/10	02/05	04/05	13/20	27/40



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
08/10	02/05	03/05	13/20	27/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

04 – Candidato IVALDO MONTEIRO DA COSTA (inscrição 5.102), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 115), saiu de 24 pontos para 23.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
06/10	03/05	05/05	10/20	24/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
06/10	03/05	04/05	10/20	23/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

~~resposta correta~~ fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

05 – Candidato LUCIANO DE SOUZA MELO (inscrição 3.833), cargo de Agente de Trânsito, inscrito como PNE, saí da posição 52ª e passa a ocupar a posição 25ª, já que é o segundo na lista de PNE, e este reposicionamento segue o melhor entendimento jurisprudencial a respeito do tema das classificações de PNE.

06 – Candidata KATIANNE DE AMORIM LINHARES (inscrição 6.232), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 115) saiu de 24 pontos para 23.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	02/05	03/05	12/20	23/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	02/05	02/05	12/20	23/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

07 – Candidato ROGERIO SILVA DE ARAUJO (inscrição 3.759), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112) saiu de 30 pontos para 29.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	04/05	04/05	15/20	30/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	02/05	03/05	12/20	23/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

08 – Candidata NAIANA DE CALDAS ALMEIDA (inscrição 5.085), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112) saiu de 25 pontos para 24.

Resultado Preliminar:



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
05/10	03/05	02/05	15/20	25/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
05/10	03/05	01/05	15/20	25/40

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

09 – Candidata BERNARDA PEREIRA GOMES (inscrição 4.800), cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112) saiu de 28 pontos para 27.

Resultado Preliminar:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	05/05	05/05	11/20	28/40

Resultado Definitivo:

Português	Conhec. Gerais	Informática	Conhec. Específicos	Total
07/10	05/05	04/05	11/20	28/40



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

Explicação: Inicialmente, por um erro no sistema, a questão 18 tinha sido contabilizada de forma errada para os cargos de Professor do 1º ao 5º ano (112 a 115), pois constava inicialmente como se a resposta correta fosse a alternativa “e”; tão logo o erro foi detectado, os gabaritos de todos os candidatos a estes cargos foram recontados, de forma que alguns ganharam e outros perderam um ponto, havendo consequentes mudanças também nas posições de alguns candidatos. Percebam que todas as reclamações são exatamente pessoas dos cargos referidos, na prova de informática e sempre com a diferença de um ponto.

10 – Candidata WEILLA MONTELES MARTINS DE OLIVEIRA (inscrição 6.204), cargo 120, não tinha tido os pontos da prova de títulos devidamente contabilizados, sendo merecedora de 1,0 (um) ponto na prova de títulos, por contar com Pós-Graduação devidamente comprovada, assim, a candidata sai da posição 26ª para, com o acréscimo de pontos, ocupar a posição 20º.

2ª PARTE – RECURSOS QUE NÃO TINHAM SIDO ANALISADOS, MESMO TENDO SIDO INTERPOSTOS EM TEMPO HÁBIL

01 – Recurso do *Deoclésio de Lima da Silva* (inscrição 1.953), Professor de Língua Inglesa (124), acerca das questões 16 e 29.

Questão 16: já apreciada na “Resposta aos Recursos Definitivo”, na pg. 07, sendo a questão anulada.

Questão 29: Conhecimentos Específicos de Língua Inglesa: INDEFERIDO – A primeira frase do último parágrafo sustenta como única resposta a alternativa “A”. Se a letra “B” estivesse correta, como pleiteia o candidato, estaríamos admitindo que a dispersão de gases poluentes foi o que piorou a poluição em São Paulo, o que seria absurdo, vez que é justamente o contrário que acontece: há uma concentração dos gases poluentes. A dispersão seria extremamente benéfica à situação de São Paulo.

02 – Recurso da candidata Vilma Maria Sousa Lima (inscrição 2.234), para o cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112), acerca da questão 04 da Prova de Língua Portuguesa:

INDEFERIDO – A expressão “é este o momento” se refere ao “momento em que a criança aprende a utilizar a moeda”, ficando claro que é preciso entender o valor intrínseco do dinheiro caso queira comprar algo. A expressão “este” é um pronome demonstrativo que reporta ao 5º parágrafo diretamente. Ao contrário do que defende a candidata, como motivo para mudança da questão, os



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

Verbos das alternativas não estão no futuro, nem do presente, muito menos do pretérito. A própria alternativa “E” está no presente do indicativo.

03 – Recurso do candidato MILTON NILSON VASCONCELOS BASTOS (inscrição 6.013), para o cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 113), acerca das questões 11, 12, 13 e 15.

TODAS AS QUESTÕES – INDEFERIDO – O item citado pelo candidato, 13.3 faz referências ao impedimento de serem utilizadas questões referente à modificações LEGISLATIVAS posteriores ao lançamento do Edital, sendo que o mesmo impedimento não pode ser utilizado analogicamente para os conhecimentos gerais. Em verdade, a prova de conhecimentos gerais/atualidades tem como escopo questões RECENTES, ou seja, não teria sentido se os temas abordados nesta ficassem restritos a situações de quatro ou mais meses atrás. O tema já tinha sido apreciado pela Banca Examinadora, entretanto, acabaram por fazer referência erroneamente ao item 12.3.

04 – Recurso da candidata VITORIA MARIA SOUSA LIMA (inscrição 2.334), para o cargo de Professor do 1º ao 5º Ano (Cargo 112), acerca das questões 05 e 27.

Questão 05 – Não apreciada por não trazer nenhuma razão recursal, em confronto com o item 10.4, do Edital, que pede a devida fundamentação.

Questão 27 – INDEFERIDO. A alternativa “a” não traz qualquer erro. Senão vejamos:

Enquanto a redação atualizada do art. 5º, da Lei nº 9.394/96 (Redação dada pela Lei nº 12.796, de 2013), traz o seguinte: “§ 1º O poder público, na esfera de sua competência federativa, deverá: I - recensear anualmente as crianças e adolescentes em idade escolar, bem como os jovens e adultos que não concluíram a educação básica; II - fazer-lhes a chamada pública; III - zelar, junto aos pais ou responsáveis, pela frequência à escola”.

A alternativa A traz o seguinte: “§ 1º. Compete aos Estados e aos Municípios, em regime de colaboração, e com a assistência da União: recensear a população em idade escolar para o ensino



INSTITUTO MACHADO DE ASSIS

Seriedade, compromisso e competência

fundamental, e os jovens e adultos que a ele não tiveram acesso; fazer-lhes a chamada pública; zelar, junto aos pais ou responsáveis, pela frequência à escola”.

De forma que a falta de atualização legislativa não torna a alternativa “a” errada em nenhum aspecto, vez que a questão mantém consonância com o que está disposto na lei, mesmo que com outras palavras e, afinal, não há nenhuma exigência que as redações devam ser iguais.

05 – Recurso da candidata SARAH HAPUQUE FERREIRA DE SOUSA (inscrição 3.704) para o cargo de Auxiliar Administrativo (cargo 103), acerca de erro na contagem dos pontos.

INDEFERIDO – A pontuação da candidata está correta, perfazendo o total de 33 (trinta e três pontos), sendo 05 (cinco) em informática, 12 (doze) em português e 16 (dezesesseis) em conhecimentos específicos. A candidata errou as questões 22, 27, 34 e 37 da prova de conhecimentos específicos.

Teresina, 22 de julho de 2014.

Comissão Organizadora do Concurso Público de Chapadinha